



Clarity-DACH User
Group Treffen
in Hamburg
31. Mai 2016

-
- 9:00 **Welcome**
- 9:15 **Begrüßung & Eröffnung** *Carmen Hess- User Group Präsident*
- 9:30 **Einsatz von Clarity bei der E.ON** *Impulsvortrag E.ON*
- 10:30 **Kaffeepause**
- 11:00 **Agile Softwareentwicklung mit und ohne Clarity**
Kurzer Status einzelner Unternehmen
- 12:30 **Mittagessen**
- 13:30 **Themenblock CA:**
- CA Agile Management: Overview
 - Integration CA PPM und CA Agile Central
 - Roadmap/Discussion
- 15:00 **Nächstes User Group Meeting und Ausklang**
Thema und Ort



40 Anmeldungen aus 23 Firmen

Registered	Andrea Hitz		Beiersdorf Shared Services	andrea.hitz@beiersdorf.com	
Registered	Barbara Schmid	Project Management Expert	Borealis AG	barbara.schmid@borealisgroup.com	43 (1) 22400771
Registered	Erin Marie Kogan	Project Management Expert	Borealis AG	erin.kogan@borealisgroup.com	4,36649E+12
Registered	Steffen Schostok	Sol Account Director	CA Deutschland GmbH	steffen.schostok@ca.com	0170-8538544
	Andreas Renz		Consors Bank		
Registered	Arne Rosin	IT-Consultant	Deutsche Börse AG	arne.rosin@deutsche-boerse.com	6921112024
Registered	Christian Kirchner		Deutsche Börse Group	christian.kirchner@deutsche-boerse.com	4,96921E+11
Registered	Inge Hoelzl	Projektleiterin	Postbank AG	inge.hoelzl@postbank.de	22892062002
Registered	Michael Eichten	Client of Contec-X	DEVK Versicherungen	michael.eichten@devk.de	2217572403
Registered	Charlotte Gigler		DEVK Versicherungen	charlotte.gigler@devk.de	2217572403
Registered	Johannes Otto	PPM IT Team	E.ON Business Services GmbH	johannes.otto@eon.com	4,91609E+12
Registered	Andrea Herbert	Nursery Assistant	E.ON Business Services GmbH	andrea.herbert@eon.com	+49 931 300 1051
Registered	Otto Obert	Team Lead	E.ON Business Services GmbH	andrea.herbert@eon.com	+49 931 300 1051
Registered	Sarah Kliebisch	Unit Lead	E.ON Business Services GmbH	andrea.herbert@eon.com	+49 931 300 1051
Registered	Claudia Hensen	Portfoliomanager	ERGO Versicherungsgruppe AG	claudia.hensen@itergo.com	2114773421
Registered	Michael Patzer	Portfoliomanager	ERGO Versicherungsgruppe AG	michael.patzer@itergo.com	4,92115E+11
			Hellmann Worldwide Logistics GmbH & Co KG		
Registered	Katrin Frambach	Kaufm. Mitarbeiterin im PMO		katrin.frambach@de.hellmann.net	5416057110
Registered	Daniel Nadler		HUGO BOSS	daniel_nadler@hugoboss.com	+49 7123 94 - 86050
Registered	Timo Göbel		Hugo Boss	timo_goebel@hugoboss.com	
Registered	Kägel Dominik		HUGO BOSS AG	claudio_carcangiu@hugoboss.com	
Registered	Monika Andova	IT	ING-DiBa AG	m.andova@ing-diba.de	6,92722E+11
Registered	Kyra Diehlmann	Projektmanagement	ING-DiBa AG	kyra.diehlmann@ing-diba.de	069 2722264078
Registered	Andreas Thräms	IT Manager Corporate Project Controlling	Kuehne + Nagel (AG & Co) KG	andreas.thraems@kuehne-nagel.com	49-40-30333-3200
Registered	Tim Gerhardt		Kuehne + Nagel (AG & Co) KG	tim.gerhardt@kuehne-nagel.com	
Registered	Dennis Ohletz	Referent Multiprojektsteuerung	Lufthansa Cargo AG	dennis.ohletz@dlh.de	4,91516E+12
Registered	Andreas von Rosenberg Lipinsky	IT-Programm-Management / Clarity-Support	LVM Versicherung	m500125@lvm.de	0251 702 2906
	Dennis Ohletz		Lufthansa Cargo AG	dennis.ohletz@dlh.de	
Registered	Stephanie Schröder		mainova AG	st.schroeder@mainova.de	069-213-26840
Registered	Christopher Saum	IT-Betreuer	Mainova AG	c.saum@mainova.de	069-213-29500
Registered	Sven Hoffmann		Markant HuS GmbH	sven.hoffmann@de.markant.com	+49 78213290533
Registered	Simon Lechler		Markant HuS GmbH	simon.lechler@de.markant.com	
Registered	Aydin Celik	Dis ticaret mdr	RUV Versicherungen	aydin.celik@ruv.de	0611 533 5827
Registered	Ewald Hauck	Project Management	Philips	ewald.hauck@philips.com	NV-+1 (040) 507-80
Registered	Rico Fleischer		T-Systems Multimedia Solutions GmbH	rico.fleischer@t-systems.com	
Registered	Frank Treichel	IT Manager/-Abteilungsleiter	T-Systems Multimedia Solutions GmbH	frank.treichel@t-systems.com	35128202778
Registered	Carmen Hess		OW&W AG	carmen.hess@ww-informatik.de	1755861778
Registered	Edeltraud Hartung		W&W Informatik	edeltraud.hartung@ww-informatik.de	7,14117E+11
Registered	Ingo Engel		W&W Informatik GmbH	ingo.engel@ww-informatik.de	
Registered	Michael Hettler	Portfoliomanager	W&W Informatik GmbH	ingo.engel@ww-informatik.de	+49(0)714116755478
Registered	Stephan Uske		ZF TRW	stephan.uske@zf.com	+49 261 895 2449



- Michael Eichten,
Charlotte Gigler
- DEVK

Anforderungen an ein agiles Projektmanagement

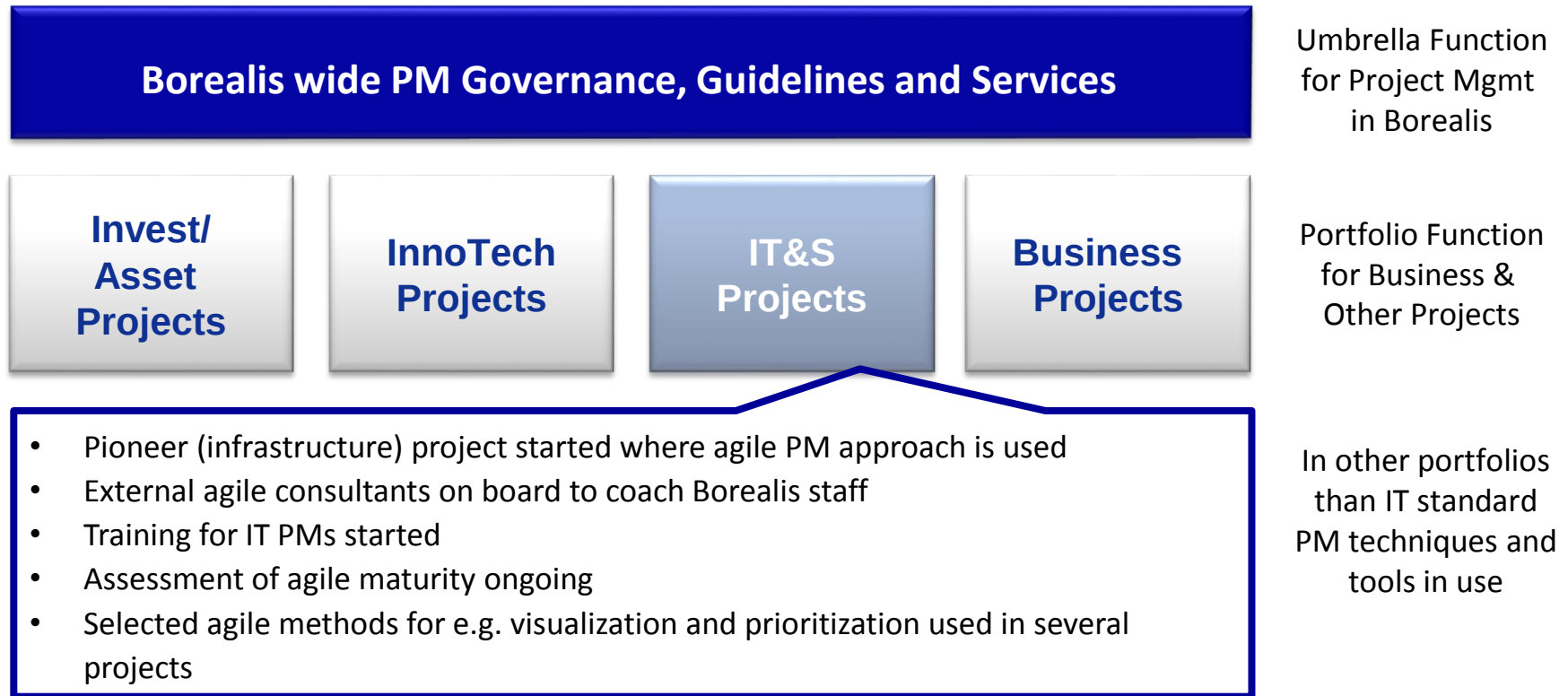
1. Es gibt nur Anforderungen an agile Projekte
 - kein Vorgehensmodell
 - keine Werkzeugvorgabe (im Einsatz sind Jira, HPQC oder Excel)
2. Das Backlog muss gesamthaft bewertet und geschätzt sein und permanent aktualisiert werden z.B. Visualisierung durch Burndownchart
 - Aussage über Restkapazität
3. Projektplan
 - Buchungspositionen sind Sprints/Themen → Abgleich mit Projektgenehmigung
 - Meilensteinplanung/Releaseplanung
4. Statusbericht
 - Termineinhaltung anhand Burndownchart
 - Inhalte werden geprüft, beinhaltet die Release annähernd die Anforderungen
5. Kultur → Weicht der Inhalt von den Anforderungen, wird mit mehr Budget nachgebessert 😊



- Barbara Schmid, Erin Kogan
- Programme & Project Management Office
- **Borealis AG**, Vienna, Austria
- May 2016

Agile Project Management at Borealis

Agile PM at Borealis Status Quo: First steps taken to apply agile techniques for IT projects



Concern regarding agile PM: If agile method is not correctly understood and people are not sufficiently trained to apply it, agile PM might be misused, e.g. not adhering to standards and insufficient planning.



Possible solution: A hybrid Agile-Waterfall PM solution, i.e. sticking to key milestones/traditional waterfall PM while allowing iterative cycles and agile tools and methods.



- Michael Hettler,
Edeltraud Hartung, Ingo
Engel, Carmen Hess
- W&W

Anwendung von
Agilität in der Gruppe

Anwendung von Agilität in der W&W Gruppe

W&W@2020 Handlungsfeld Fähigkeiten - Umsetzen Agilität



Ausloten



Identifizieren



Rahmenbedingungen



Anwenden

Stand und Ziele Agilität im Projektmanagement

- Akquisition, Begleitung und Umsetzung von Pilotprojekten (z. Zt. 10)
- Erweiterung des klassischen PM-Vorgehensmodell um agile Methoden
- Qualifikationsmaßnahmen für Mitarbeiter sind in Planung

Ziel: Effizienzsteigerung in der Projektabwicklung durch Anwendung agiler Methoden

Verwendetes Tool: JIRA für Anforderungsmanagement, Projektplanung und –steuerung, Reporting (Scrumboards, Kanbanboards,)



- Dennis Ohletz
- Lufthansa Cargo

Status Quo Agiles Projektmanagement bei der Lufthansa Cargo



Status Quo Agiles Projektmanagement bei Lufthansa Cargo

- Agile Methoden aktuell nur bei wenigen, meistens kleineren (IT-)Projekten im Einsatz
- Agile Methoden in bestehenden Projektmanagement Standards bisher nicht verankert



- Aydin Celik
- R&V

Status Quo Agiles Projektmanagement R&V



Status Quo Agiles Projektmanagement bei der R&V

- Wir verwenden unterschiedliche agile Methoden, verschiedene Entwicklungsansätze aber keine konkrete Vorgehensweise bei diesem Thema.
- Wir verwenden auch keine Tools hierzu.

Agiles Vorgehen bei der ING-DiBa AG

Kyra Diehlmann / Monika Andova

Frankfurt 23.05.2016

Das “2+4”-Verfahren für Vorhaben

- **Hintergründe:**

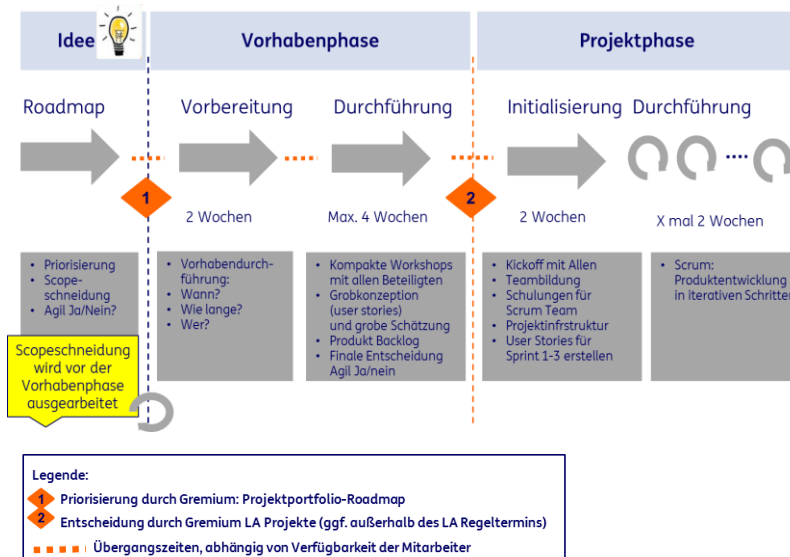
- Die Fachbereiche, die IT und Projektmanagement haben gemeinsam im Rahmen von
- “Faster Time to Value” **das neue Vorgehen 2+4 für alle Vorhaben** entwickelt und verabschiedet.

- **Ziele:**

- Kürzere Vorhaben- und Projektlaufzeiten
- Hohe Ergebnisqualität
- Kundenorientierte, marktgerechte und zeitnahe Lieferung von den richtigen Ergebnissen mit entsprechenden Wertbeitrag für die DiBa

- **Erfolgsfaktoren:**

- Fokussierung auf ein Thema
- Zusammenarbeit aller wesentlichen Beteiligten
- Klare und uneindeutig priorisierte Anforderungen

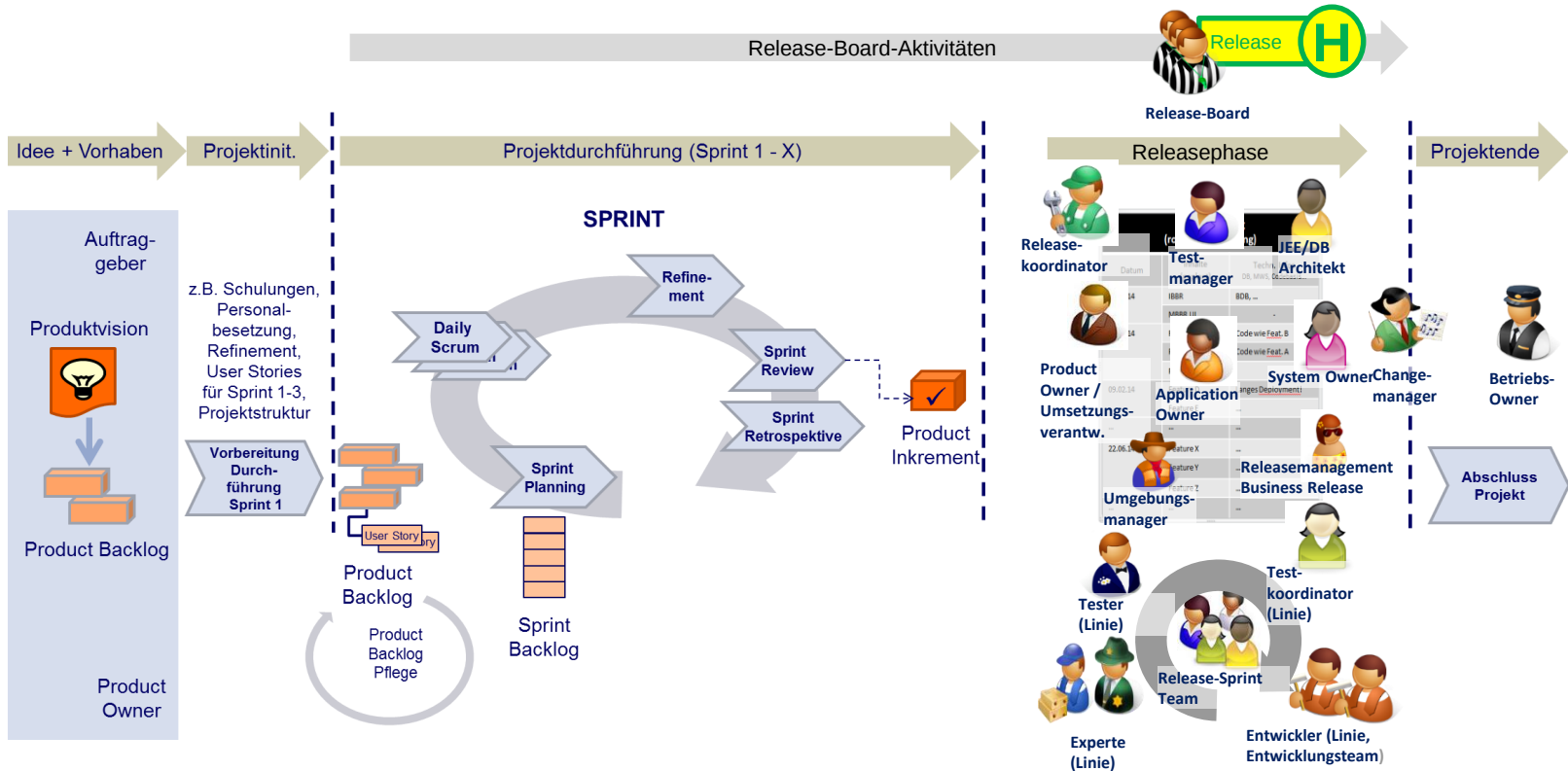


Vorhaben-Prozess (2+4)



- **Vorbereitungsphase 2 Wochen:**
 - **Nach Auftragserteilung** mit klarem Scope im jeweiligen Projektportfolio-/Roadmap-Board beginnen die **(maximal) 2 Wochen Vorbereitung**.
- In dieser Phase wird unter Einbeziehung des Senior-Managements der jeweiligen Fachbereiche geklärt, wann, wer und wie jeweils im Vorhaben zu beteiligen ist
- und wann die 4 Wochen starten können.
- **4 Wochen Durchführung des Vorhabens:**
 - Innerhalb der **max. 4 Wochen** soll **die Entscheidung des Vorstandes** für oder gegen Durchführung des Vorhabens **vorbereitet** werden (incl. BC, Methode, etc)
 - Ob innerhalb der 4 Wochen nur 4 mal 5 Tage benötigt werden oder nur 4 mal 2Tage, ist egal, nach 4 Wochen liegt das Ergebnis vor!

Agiler Prozess



Eingesetzte Tools

Clarity	ServiceNow (ITSM und Enterprise Service Management)	JIRA
Projektplanung und -steuerung	Agile Entwicklung SNOW	Demand Management Modul Jira Agile für generelle Entwicklung
Ressourcenplanung und -steuerung	SDLC Software Development Lifecycle (eigenes Modul in SNOW)	
	Abbildung Linien-Prozesse und Projekte für die aktuelle SNOW-Entwicklung	
	Erstellung von Sprint-Hüllen für geplante Sprints (Scrummaster/Entwickler)	
	Sprints für Projekte 2 wöchentlich / Linien-Prozesse 3 wöchentlich	
	Erstellung von User Stories durch Product Owner für Sprints und Backlog	
	Sprintplanung mit Priorisierung	



- Frank Teichel, Rico Fleischer
- T-Systems Solution

MMS-
Agile Methoden Clarit
y-DACH 20160531.pdf

CLARITYTM DACH



- Andreas Renz
- Consors Bank



Status Quo Agiles Projektmanagement bei der Consors Bank

- Leider machen wir im Context agile mit CA PPM noch nicht so viel.
- Es gibt noch keine Verbindung von CA PPM und Jira

Status Quo: Agile Softwareentwicklung bei HWL



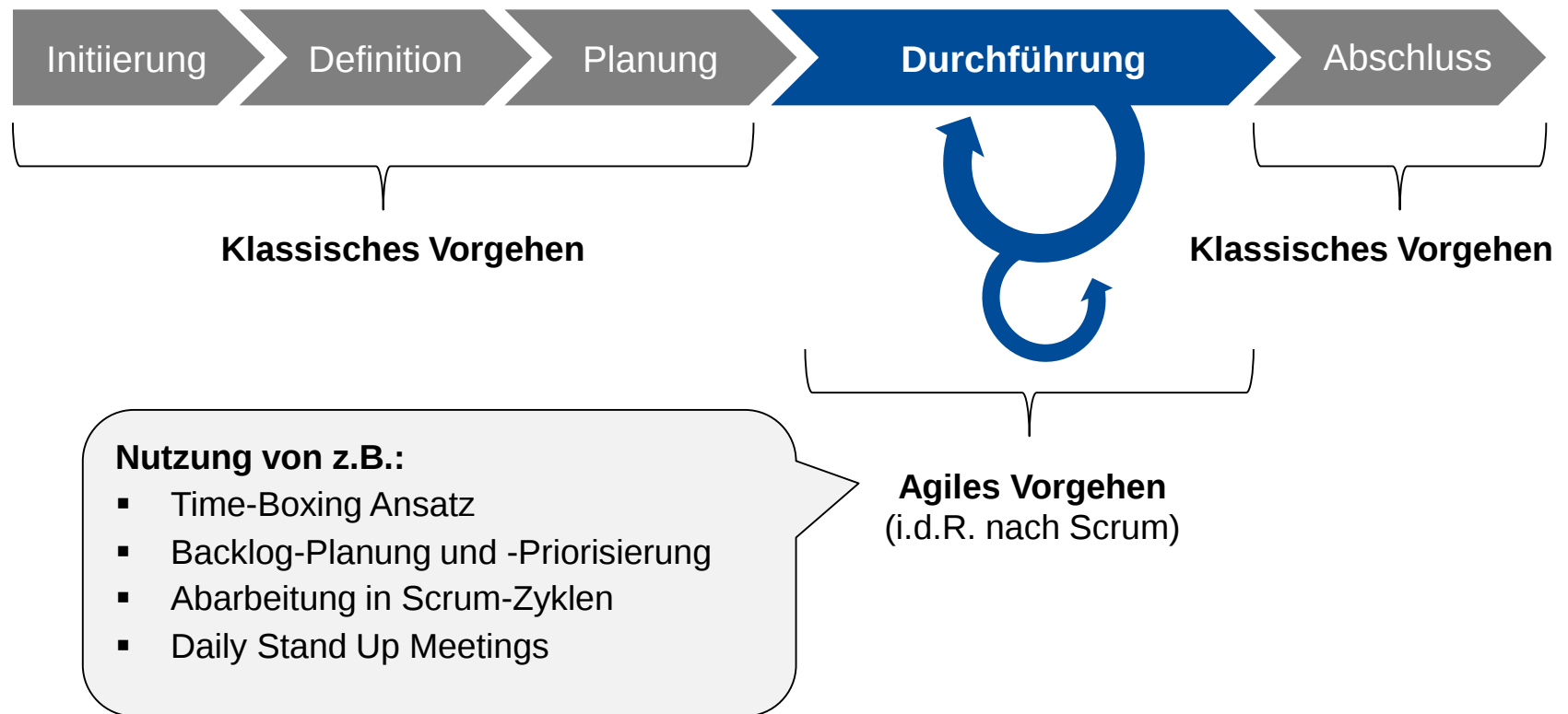
Global PMO | Katrin Frambach | Mai 2016



Status Quo: Agile Softwareentwicklung bei HWL

■ Ist-Situation:

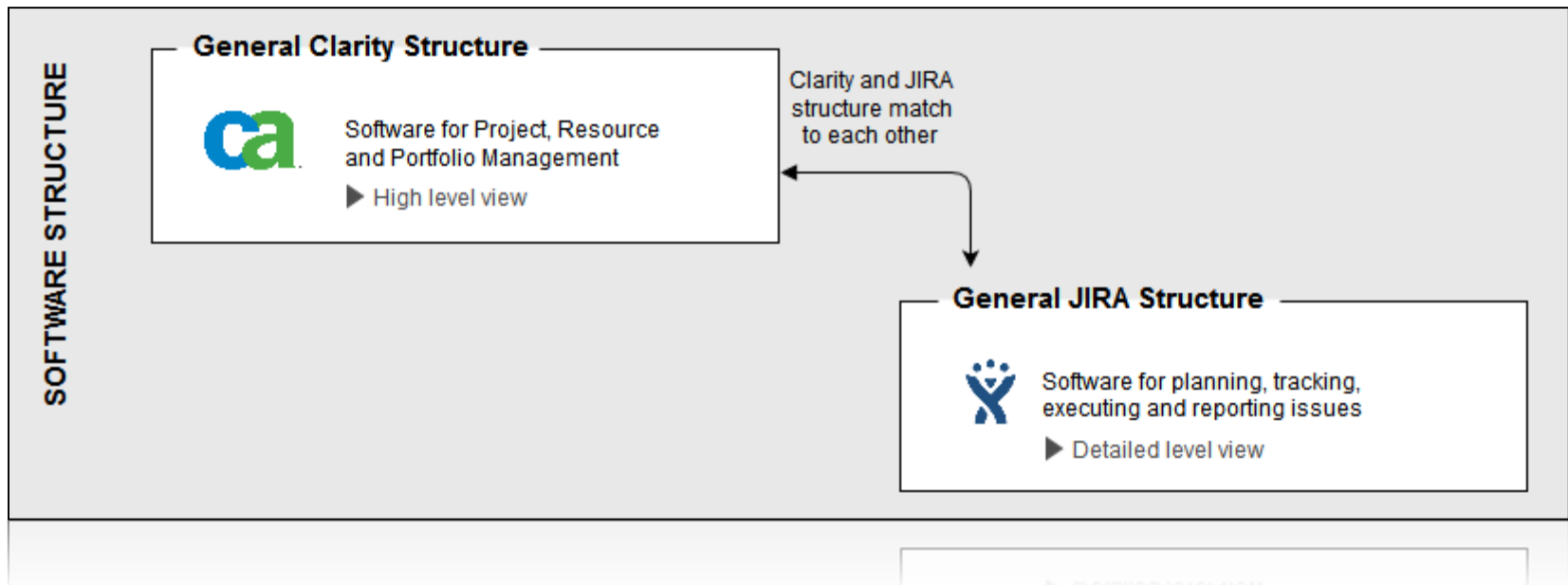
Hybride Vorgehensweise durch Kombination von klassischen und agilen Methoden





Status Quo: Agile Softwareentwicklung bei HWL

- **Eingesetzte Tools:**
Kombination aus CA PPM und JIRA
 - ▶ Planung bis auf Arbeitspaketebene inkl. Meilensteine in CA PPM
– Abbildung von feinerem Detaillevel (Tasks) in JIRA
 - ▶ Mapping von JIRA Issues mit Clarity Tasks
 - ▶ Übertragung der gebuchten Aufwände von JIRA nach CA PPM („manuelle Schnittstelle“)





Status Quo: Agile Softwareentwicklung bei HWL

- **Bisherige Erfahrungen:**
 - Nicht nur genutzte Tools, sondern auch Methoden sind aufeinander abzustimmen, um Projektmanagern klare Guidelines und Sicherheitsgefühl geben zu können
 - ▶ Veränderung beginnt bei der Arbeitsweise, nicht im Tool
 - Unterschiedliches Wording von klassischem und agilem Projektmanagement-Ansatz führt zu Verwirrungen
 - ▶ Notwendigkeit einheitliches Wording zu definieren
 - Bis agile und klassische Methoden in Kombination sicher angewendet werden vergeht mehr Zeit als gedacht
 - ▶ Notwendigkeit genügend „Umstellungszeit“ einzuplanen



Erfahrungen – wann kommt agile Entwicklung in Frage?

Fachliche Kriterien

- Projektanforderungen sind instabil oder nicht genau bekannt
- Der Scope der Projektes ist nicht zu groß
- Es gibt nur wenige Abhängigkeiten zu anderen Vorhaben / Bereichen

Technische Kriterien

- ~~Vorhandensein von Applikationen und Schnittstellen~~
Geringe Abhängigkeit von Applikationen und Schnittstellen
- Geringe Auswirkungen/Änderungen an Kernbanksystemen
- Entwicklungs- und Testumgebungen ermöglichen hohe Automatisierung

Organisatorische Kriterien

- Die Fachseite ist permanent verfügbar und kann Entscheidungen treffen
- Die Ressourcendichte ist gering (Mitarbeiter im Kernteam max. 5 Personen)
- Das Entwicklerteam befindet sich an einem Ort (keine verteilte Entwicklung)
- Das Entwicklerteam steht dem Vorhaben ständig (full-time) zur Verfügung

CLARITYTM DACH



- Inge Hötzl
- Postbank

Erfahrungen – wann kommt agile Entwicklung in Frage?

Fachliche Kriterien

- Projektanforderungen sind instabil oder nicht genau bekannt
- Der Scope der Projektes ist nicht zu groß
- Es gibt nur wenige Abhängigkeiten zu anderen Vorhaben / Bereichen
- Vorhaben hat (eher) den Charakter einer Produktentwicklung

Technische Kriterien

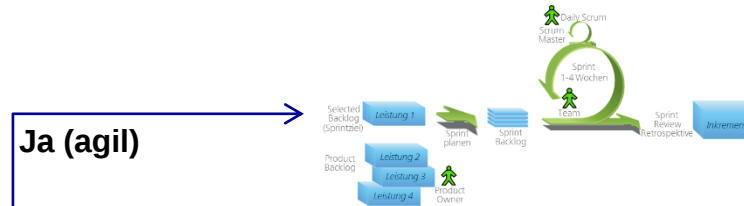
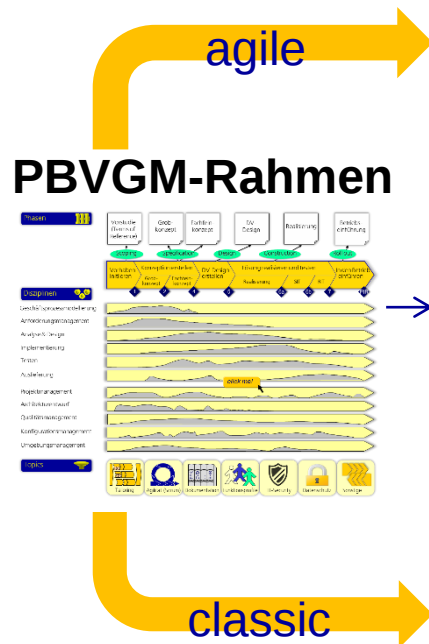
- Geringe Anzahl von Applikationen und Schnittstellen betroffen
- Geringe Auswirkungen/Änderungen an Kernbanksystemen
- Entwicklungs- und Testumgebungen ermöglichen hohe Automatisierung

Organisatorische Kriterien

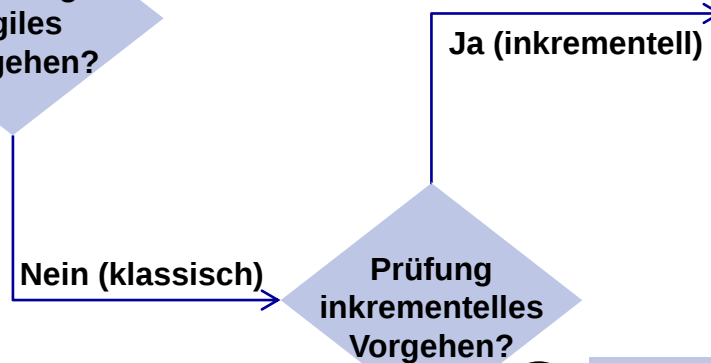
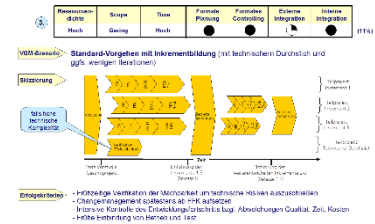
- Die Fachseite ist permanent verfügbar und kann Entscheidungen treffen
- Die Ressourcendichte ist gering (Mitarbeiter im Kernteam max. 10 Personen)
- Das Entwicklerteam befindet sich an einem Ort (keine verteilte Entwicklung)
- Das Entwicklerteam steht dem Vorhaben ständig (full-time) zur Verfügung

Die Varianten des Vorgehens im Projekt (**agile** versus **classic**)

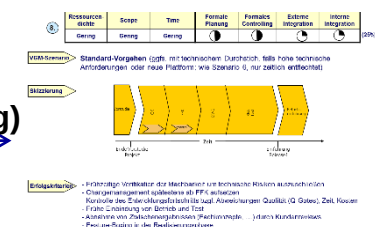
1.iles Vorgehen im PBVGM nach Scrum



2. Inkrementelles Vorgehen im PBVGM



V3. Wasserfallartiges Vorgehen im PBV



classic = phasenorientiert,
agile = schlank, zyklusorientiert,

1.

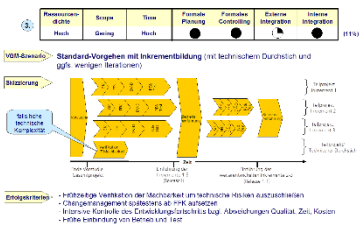
Agiles Vorgehen im PBVGM nach Scrum



- Die Entwicklung erfolgt in kurzen 1-2 wöchentlichen Sprints
- Der jeweilige Scope wird am Beginn eines Entwicklungssprints jeweils neu festgelegt
- Nach einer bestimmten Anzahl von Sprints erfolgt der zyklische Rollout der Software
- Kunde und Entwicklungsteam arbeiten eng bei der Definition und Verfeinerung der Anforderungen und beim Test und der Abnahme der Ergebnisse zusammen
- Die externe Qualitätskontrolle erfolgt über agile Quality Gates

2.

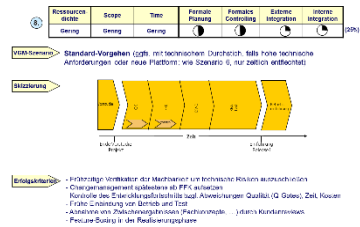
Inkrementelles Vorgehen im PBVGM



- Die gesamte Entwicklung erfolgt schrittweise in mehreren Zyklen (Releases)
- Einzelne Zyklen werden phasenweise durchgeführt und schließen mit dem Rollout ab
- Größere Vorhaben werden üblicherweise in Teilprojekte (Streams) unterteilt, wobei Ergebnisse nacheinander gemäß Meilensteinen erstellt und abgenommen werden
- Die externe Qualitätskontrolle erfolgt über klassische Quality Gates
- Im Gegensatz zum agilen Vorgehen erfolgt die Vorgehenssteuerung durch den PL

3.

Wasserfallartiges Vorgehen im PBVGM



- Die gesamte Entwicklung erfolgt in einem Zyklus (Release)
- Der Zyklus wird phasenweise durchgeführt und schließt mit dem Rollout ab
- Die externe Qualitätskontrolle erfolgt über klassische Quality Gates
- Das streng wasserfallartige Vorgehen eignet sich primär für kleinere Entwicklungsvorhaben oder Linienaufträge

Entwickeln

Ressourcen-
verfügbarkeit

Aufwändige
Sprints

Test-
umgebungen

Prozesse

- Fachseite muss sich deutlich intensiver einbringen,
- erhöhter Bedarf an Systemintegratoren, Testern und Business Analysten gegenüber der Standard-Vorgehensweise
- Aufwand, um einen Sprint in Produktion zu bringen ist so groß, dass 4-Wochen-Sprints kaum realisierbar sind
- Mehrere Testumgebungen mit unterschiedlichen Ständen müssen parallel bereitgehalten werden. Testdaten und Testergebnisse müssen kurzfristig verfügbar und reproduzierbar sein
- Standardprozesse mit tlw. zu langen Durchlaufzeiten, Quality Gates und Vorgehensmodell sind nur bedingt übertragbar und anwendbar



iterativ-inkrementell statt agil

- Nächster Termin: November/Dezember 2016 in ?
- Gibt es mögliche Gastgeber für 2016/2017?
- Sternchenthemen
- Community – bitte alle registrieren!